

Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

El Grano de Arena

Año XII Informativo semanal

INFO 641 13 de febrero de 2012

informativo@attac.org http://attac-info@blogspot.com

¿Rivales, enemigos, socios?

Mundo

CHINA Y LOS ESTADOS UNIDOS: ¿RIVALES, ENEMIGOS, SOCIOS? Las relaciones chino-usamericanas son un tema mayor para los profesionales de la charlatanería (bloguistas, medios, responsables políticos, burócratas internacionales). El análisis se centra generalmente en términos de relación entre una superpotencia en declinación, los EE.UU. y un país rápidamente convertido en "emergente", la China.

EL DESASTRE SIRIO: LA LIGA ÁRABE ESTÁ MUY CLARA Puede apreciarse una deriva acelerada en las "democráticas" maquinaciones de la Liga Árabe, o más bien, de la Liga del CCG, porque el poder real en esta organización pan-árabe lo ejercen dos de las seis monarquías del Golfo Pérsico que componen el Consejo de Cooperación del Golfo, también conocido como Club de la Contrarrevolución del Golfo: Qatar y la Casa de los Saud.|

COMUNICADO SOBRE EL II ACUERDO PARA EL EMPLEO Y LA NEGOCIACION COLECTIVA: Un acuerdo beneficioso para la patronal que no defiende el empleo. La filosofía, el diagnóstico y las alternativas a la crisis de la economía española en el marco de la Zona Euro con las que se justifican las medidas contenidas en el II Acuerdo son de un rancio Neoliberalismo.

Latinoamérica

MEXICO: EL SECUESTRO DE MIGRANTES El informe de la CNDH sobre el secuestro le pone datos concretos e información confiable a un fenómeno donde la situación de vulnerabilidad no presenta una disminución y los grupos que comenten violaciones en su perjuicio se han especializado y diversificado sus estrategias.

PANAMÁ: EL BRILLO DEL COBRE ENCEGUECE AL GOBIERNO. Por tercer año consecutivo el gobierno del presidente Ricardo Martinelli reprimió al pueblo ngobe-buglé en su propia comarca situada en el extremo occidente de Panamá.

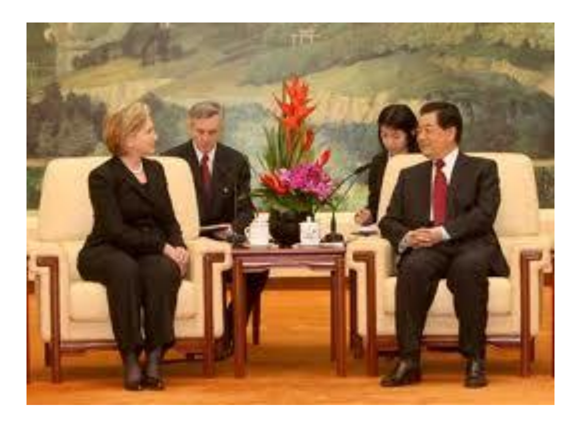
Mundo

CHINA Y LOS ESTADOS UNIDOS: ¿RIVALES, ENEMIGOS, SOCIOS?

Inmanuel Wallerstein

Traducción Susana Merino

Las relaciones chino-usamericanas son un tema mayor para los profesionales de la charlatanería (bloguistas, medios, responsables políticos, burócratas internacionales). El análisis se centra generalmente en términos de relación entre una superpotencia en declinación, los EE.UU. y un



país rápidamente convertido en “emergente”, la China. En el mundo occidental esta relación se considera generalmente negativa, en la que se ve a China como una “amenaza” Pero una amenaza ¿para quién y en qué sentido?

Algunos ven en la “ascensión” de la China la vuelta a una posición central que ocupara en el mundo y que ahora recupera. Otros ven en ella algo nuevo: el nuevo papel que juega este país en la recomposición de las relaciones geopolíticas y económicas mundiales en el seno del moderno sistema-mundo.

Desde mediados del siglo XIX, las relaciones entre los EE.UU. y China han sido ambiguas. Por un lado y en el transcurso de ese período los EE.UU. comenzaron a desarrollar sus rutas comerciales con China. Fue también en esa época cuando comenzaron a enviar sus primeros misioneros cristianos . A comienzos del siglo XX proclamaron la política de “puertas abiertas” menos dirigida achina que hacia las otras potencias europeas. Los EE.UU. querían su parte en la torta. Sin embargo poco tiempo después participaron, junto a otros países occidentales, en el aplastamiento de la revuelta de los Boxers contra extranjeros acusados de actitudes imperialistas (1) Al mismo tiempo en los EE.UU., el gobierno (y los sindicatos) trataban de impedir la inmigración chin a al territorio usamericano.

Por otro lado, implícitamente existía una especie de respeto por la civilización china. El Extremo Oriente (China y Japón) eran el terreno favorito de evangelización de los misioneros, frente a la India y al Africa. Porque se juzgaba más “alta” a la civilización china Esto tendría probablemente que ver con el hecho de que China – como Japón – no había sido directamente colonizado, en lo esencial y que por lo tanto ninguna potencia colonial europea podía considerarlo terreno vedado para el propio proselitismo.

Luego de la revolución china de 1911. Sun Yat-sen – que había vivido en los EE.UU.- se convirtió en una persona apreciada en el discurso de los usamericanos. En ocasión de la segunda guerra mundial, China fue percibida como un aliado en la lucha contra Japón. Fueron los EE.UU. los que insistieron para que Chima tenga un lugar permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Pero cuando China continental fue conquistada por el Partido comunista chino y se estableció la Republica Popular China , ambos países se convirtieron en enemigos feroces. Durante la guerra de Corea cada uno estuvo en un bando opuesto y fue la activa participación militar de China junto a Corea del Norte lo que permitió que la guerra terminara con un “impasse”.

Sin embargo, poco tiempo después el presidente Nixon realizó su famosa visita a Pekin para entrevistarse con Mao Tse-tung y establecer una alianza de hecho contra la Unión Soviética. La escena política se encontró trastocada. Como parte del acuerdo con la China comunista, los EE.UU. rompieron relaciones diplomáticas con Taiwan (aun cuando continuaran postulándose como garantía contra una invasión de Chima comunista por los estrechos) Y cuando Deng Xiaoping encabezó el gobierno del país, este comenzó una lenta apertura hacia la economía de mercado y de integración a las corrientes comerciales de la economía del mundo capitalista.

Cuando el hundimiento de la Unión Soviética hizo perder sentido a la alianza sino-americana nada cambió en la relación entre ambos países. Por el contrario se volvieron más estrechas. La situación

en que se encuentra actualmente el mundo se halla caracterizada por el hecho de que la China, dispone de una balanza de pagos considerablemente excedentaria con relación a la de los EE.UU. invertida en gran parte en bonos del Tesoro usamericano. Haciéndolo financia la capacidad gubernamental de los EE.UU. de seguir gastando sin cuenta en sus múltiples actividades militares a través de todo el planeta (especialmente en Medio oriente) permitiéndole ser un buen cliente para sus exportaciones.

De tanto en tanto, la retórica actualmente usada por ambos países para referirse uno al otro es ciertamente un poco dura, pero nada comparable a la que presidía la relación entre los EE.UU. y la URSS durante la guerra fría. Pero al fin de cuentas no se debe prestar mucha atención a la retórica

Al fin de cuentas, muy no se ocurre jamás prestar demasiada atención en la retórica: en los asuntos internacionales solo sirve para obtener un efecto político interno y no a definir la verdadera política con relación al país a que se refiere.

Más vale prestar atención a las acciones concretas de los dos países. Veamos: en 2001 (precisamente antes del 9 de setiembre) dos aeronaves, una china y otra usamericana colisionaron en la isla de Hainan. La usamericana desarrollaba seguramente tareas de espionaje sobre China. Los responsables políticos usamericanos pidieron responder militarmente. El presidente George W. Bush manifestó su desacuerdo. Y presentó sus, más o menos, excusas a los chinos, obteniendo finalmente el regreso de la máquina y de los 24 aviadores que habían sido capturados. En todos sus intentos por lograr el apoyo de las Naciones Unidas a sus operativos, los EE.UU han encontrado a menudo el desacuerdo chino. Pero jamás han usado su veto contra alguna resolución apadrinada por los EE.UU. Más all´ça de la retórica parece primar la prudencia de ambas partes en cuanto a definir la relación entre los dos países.

Y actualmente ¿en dónde estamos? China como, hoy en día, todas las grandes potencias desarrolla, una política exterior de enfoques múltiples y trabaja con todas las regiones del mundo. La cuestión es conocer cuáles son sus prioridades. Yo creo que su prioridad número uno es la concerniente a sus relaciones con Japón y las dos Coreas. China es fuerte, pero lo sería ciertamente mucho más si un día perteneciera a la confederación Noreste asiática.

Chima y Japón se necesitan mutuamente, en principio como socios económicos y luego para asegurarse evitar una confrontación militar. A pesar de algunas ocasionales llamaradas de nacionalismo, ambos países han evolucionado visiblemente en esa dirección. El gesto más reciente ha sido la decisión de comerciar entre ellos en sus propias monedas, cortando así los lazos con el uso del dólar y protegiéndose de las fluctuaciones, cada vez más frecuentes, de la divisa usamericana. El Japón por su parte, sopesa actualmente la perspectiva de que el papaguas estadounidense no va a durar eternamente y que debe llegar a un entendimiento con China.

Corea del Sur enfrenta los mismos dilemas que Japón, a los que debe agregar su espinosa relación con Corea del Norte. Para Corea del Sur, China representa un factor determinantes sobre los norcoreanos. Y para China, la inestabilidad de Corea del Norte representaría una inmediata amenaza a su propia estabilidad. China, para Corea del Sur, puede jugar el papel que los EE.UU. no están ya en condiciones de asumir. Por otra parte, en el marco de los difíciles acuerdos a que deberán llegar China y Japón para lograr la colaboración que desean, Corea del Sur (o una putativa Corea reunificada) puede jugar un papel esencial en el equilibrio de sus relaciones.

Dado que los EE.UU. perciben la existencia de esta evolución ¿no sería acaso razonable suponer que buscan lograr un acuerdo con esta especie de confederación del Nordeste asiático en construcción? Los gestos militares de los EE.UU. en el Noreste de Asia, en el Sureste y en el Sur

podrían ser analizados no como una seria estratagema militar sino como una estrategia de negociación en el juego político que está tratando de armas para las próximas décadas.

¿Son rivales China y EE.UU.? Sí hasta cierto punto ¿son enemigos? No, no lo son en absoluto.¿Son socios? Lo son ya bastante aunque no quieran admitirlo y lo serán aún más a medida que la década avance.

(1) Nota del editor (fuente Wikipedia): " La revolución de los Boxers (1899-1901) fue iniciata por los Puños de la Justicia y de la Concordia, una sociedad secreta china cuyo símbolo era un puño cerrado, de allí el nombre de Boxers que se le dio en occidente. Este movimiento, inicialmente opuesto tanto a las reformas, a los extranjeros y a la dinastía manchú de los Qing que gobernaba entonces China. Fue utilizado por la emperatriz Cixi solo contra los extranjeros mediante un sitio, que se produjo a partir del 20 de junio de 1900, ante todas las legaciones extranjeras existentes en Pekin. Este episodio de los "55 días de Pekin" que terminó con la victoria de ocho naciones aliadas contra China (Austria-Hungría, Francia, Alemania, Italia, Japón, Rusia, Reino Unido y Estado Unidos). Después de la guerra chino-japonesa de 1894-1895, que había perdido China, esta nueva derrota fue una etapa suplementaria en el combate que enfrentó al conservadurismo con el reformismo en la China del siglo XIX y que terminó con la caída de la dinastía Qing en 1912.

TRADUCCIÓN Susana Merino

Fuente http://www.medelu.org/Chine-et-Etats-Unis-rivaux-ennemis

EL DESASTRE SIRIO: LA LIGA ÁRABE ESTÁ MUY CLARA

Pepe Escobar

En esencia, el CCG creó un grupo en la Liga Árabe al objeto de controlar lo que sucede en Siria. El Consejo Nacional Sirio —que tiene su sede en dos países miembros de la Organización del Tratado del Atlántico Norte: Turquía y Francia— lo apoyó con entusiasmo. Resulta elocuente que el vecino de Siria, el Líbano, no lo hiciera.

Cuando los más de 160 observadores, tras un mes de investigaciones, emitieron su informe… ¡sorpresa! El informe no se ajustaba a la línea oficial del CCG, que postula que el "malvado" gobierno de Bashar al-Asad está, unilateral e indiscriminadamente, matando a su propio pueblo y es por tanto necesario cambiar el régimen.

El comité ministerial de la Liga Árabe había aprobado el informe, con cuatro votos a favor (Argelia, Egipto, Sudán y el miembro del CCG: Omán) y un solo voto en contra, ¿adivinan de quién?: de Qatar, que está ahora presidiendo la Liga Árabe porque el emirato le compró su turno (rotatorio) a la Autoridad Palestina.

Por tanto, el informe fue ignorado (por los medios corporativos occidentales) o destruido sin piedad (por los medios árabes), prácticamente todos ellos financiados bien por la Casa de Saud, bien por Qatar. Ni siquiera se discutió, porque el CCG impidió que se tradujera del árabe al inglés y se publicara en la página web de la Liga Árabe.

Hasta que finalmente se filtró, y en formato pdf se puede leer, en inglés.

Es categórico. No hubo represión letal y organizada por parte del gobierno sirio contra los manifestantes pacíficos. En su lugar, el informe señala a bandas sospechosas como responsables de las muertes de los civiles —y de alrededor de mil efectivos del ejército sirio— mediante la utilización de tácticas letales tales como la colocación de bombas en autobuses civiles, en trenes que transportaban diesel, en autobuses de la policía y en puentes y canalizaciones.

Una vez más la versión oficial de la OTAN/CCG sobre Siria es la de un levantamiento popular aplastado con balas y tanques. A diferencia de los miembros de los BRICS, Rusia y China, y

amplias franjas del mundo en desarrollo, que consideran que el gobierno sirio está combatiendo a mercenarios extranjeros fuertemente armados.

El informe confirma en gran medida estas sospechas.

El Consejo Nacional Sirio es esencialmente una organización de los Hermanos Musulmanes afiliada tanto a la Casa de Saud como a Qatar, con un intranquilo Israel apoyando calladamente en la sombra. La legitimidad no llega exactamente en una taza de té verde. En cuanto al Ejército Sirio Libre, tiene en él desertores del ejército y bienintencionados opositores al régimen de Asad, pero la mayor parte del mismo está infectado de mercenarios extranjeros armados por el CCG, especialmente de bandas salafíes.

Pero nada desalentará a la OTAN/CCG, que en estos momentos no pueden aplicar su modelo para todo para promover la “democracia” bombardeando un país y librándose del proverbial dictador maléfico. Los dirigentes del CCG, la Casa de Saud y Qatar, rechazaron abiertamente su propio informe y fueron derechos al meollo del asunto: imponer un cambio de régimen impulsado por la OTAN/CCG a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

Por tanto, la actual “deriva dirigida por los árabes en las Naciones Unidas para asegurar un fin pacífico a la campaña de diez meses de duración” en Siria no es más que un burdo intento de cambio de régimen. Los sospechosos habituales, Washington, Londres y París, se han visto obligados a quitarse de en medio para asegurarle a la auténtica comunidad internacional que esto no es otro mandato de bombardeo, a la libia, para la OTAN.

La secretaria de estado Hillary Clinton lo describió como “una vía para una transición política que preserve la unidad y las instituciones de Siria”.Pero los miembros de los BRICS, Rusia y China, lo ven como lo que es. Otro miembro de los BRICS, la India, junto con Pakistán y Sudáfrica, han planteado serias objeciones al borrador de resolución de las Naciones Unidas pergeñado por la OTAN/CCG.

No habría otra zona de exclusión aérea estilo Libia; después de todo, el régimen de Asad no está desplegando exactamente Migs contra los civiles. Rusia y China bloquearían de nuevo una resolución de la ONU pidiendo un cambio de régimen. Incluso en la OTAN/CCG se sienten confusos, porque cada uno de los bloques de actores —Washington, Ankara y el dúo de la Casa de Saud y Doha— tiene una agenda geopolítica distinta a largo plazo. Por no mencionar a Irak, crucial vecino y socio comercial de Siria; Bagdad está oficialmente contra cualquier esquema de cambio de régimen.

Por tanto, aquí va una sugerencia para la Casa de Saud y para Qatar:
Ya que tanto os seduce la perspectiva de una “democracia” en Siria, ¿por qué no utilizáis todo el armamento estadounidense y la invadís en mitad de la noche —como hicisteis en Bahrain— e imponéis vosotros mismos el cambio de régimen?

——

* Corresponsal itinerante de Asia Times Online. Ensayista: su ultimo libro es Obama does Globalistan (Nimble Books, 2009).
En www.rebelion.org, traducción de Sinfo Fernández; se cita como fuente a www.atimes.com.



COMUNICADO SOBRE EL II ACUERDO PARA EL EMPLEO Y LA NEGOCIACION COLECTIVA:

Un acuerdo beneficioso para la patronal que no defiende el empleo

Tras el primer paquete de medidas antisociales y recesivas del gobierno Rajoy, en medio de sucesivos anuncios de

contrarreformas reaccionarias en materia judicial y del aborto, la patronal CEOE-CEPYME y los sindicatos CCOO-UGT firmaban el II Acuerdo para el empleo y la negociación colectiva. La satisfacción y felicitación del gobierno a los firmantes del acuerdo son un primer motivo de alerta y preocupación sobre su contenido. El apoyo de Rubalcaba a dicho acuerdo, coherente con la complicidad de la dirección del PSOE con las políticas de ajuste y antisociales de la UE, también son causa de inquietud.

Todos los motivos de preocupación se confirman con la lectura de la Introducción. La filosofía, el diagnóstico y las alternativas a la crisis de la economía española en el marco de la Zona Euro con las que se justifican las medidas contenidas en el II Acuerdo son de un rancio Neoliberalismo. La sensación de estar delante de un panfleto del Círculo de empresarios se ratifica cuando leemos la frase para alcanzar la recuperación económica, el crecimiento moderado de las rentas y de los precios, constituyen elemento clave.

Mientras la referencia a que los beneficios distribuidos deben evolucionar de forma moderada para permitir que el excedente empresarial se dedique a inversiones no tiene ninguna concreción en el acuerdo, el objetivo de la moderación salarial se detalla ampliamente, del mismo modo que los objetivos de flexibilidad ordinaria y temporal sobre movilidad funcional y tiempo de trabajo.

En realidad el objetivo de moderación salarial esconde lisa y llanamente la pérdida de poder adquisitivos de los salarios entre 2012 a 2014. Con la aplicación de las directrices acordadas la clase trabajadora podría perder como mínimo 1,5 puntos del salario en 2012, y 1,4 en 2013. Además, si los precios de los carburantes y combustibles aumentaran un 10% de un año a otro cosa muy probable dada las amenazas de bombardeos de Israel y EEUU sobre Irán, o el hecho de que el gobierno del PP haya cedido al boicot a la importación de petróleo de la potencia persa, lo que obligará a buscar de urgencia nuevos proveedores y seguros encarecimientos- serían excluidos del cálculo de la inflación y por tanto de la actualización salarial correspondiente. La actualización, de producirse, se aplicaría en una vez, lo que permite suponer que ni siquiera se consolidaría en tablas. Para 2014, el aumento de los salarios ya no se vincula con el IPC previsto y se fija con porcentajes inferiores al crecimiento del PIB de 2013, la actualización sufre un nuevo retroceso al no garantizarse en todos los casos el 100% del resultado de los criterios aplicados en 2012 y 2013, con todo lo cual se mantiene la tendencia a la pérdida del poder adquisitivo de los salarios.

Las ventajas que se conceden a los empresarios en materia de flexibilidad en el tiempo de trabajo y en la movilidad funcional, favorecen el deterioro de las condiciones de trabajo y de los derechos laborales, la referencia a las garantías y seguridad para las personas que permitan compatibilizar el tiempo de trabajo y de conciliación es un brindis al sol. Nada hay en el acuerdo sobre reducción drástica del tiempo de trabajo sin reducción salarial que permita repartir el trabajo y disminuir el desempleo. La indicación a los convenios colectivos de que deben tener como objetivo fundamental el fomento de la estabilidad del empleo y la reducción de la temporalidad no van acompañada de medidas que lo hagan posible, ni siquiera de la exigencia al gobierno de eliminar la precariedad en la contratación laboral.

En el capítulo IV del acuerdo se abre la posibilidad de no aplicar con carácter excepcional y de manera negociada aquellas condiciones pactadas en los convenios que afectan a la flexibilidad interna con la finalidad de evitar una evolución negativa de la empresa que afecte al mantenimiento del empleo. Sin necesidad de presentar un balance de pérdidas y en medio de una recaída en recesión la presión empresarial por no aplicar las condiciones de trabajo pactadas encontrará el camino expedito y supondrá una grave regresión de los derechos laborales.

En conclusión, las consecuencias de este acuerdo al legitimar los objetivos empresariales de reducir la capacidad adquisitiva de los salarios, disminuir los costes laborales a través de los criterios de mayor flexibilidad, y no impedir sus pretensiones de recortes más severos*, tendrán un efecto nefasto sobre la demanda y el consumo, acentuando la recesión y provocando la destrucción de empleo*, en definitiva, todo lo contrario de lo que dice pretender el acuerdo.

Conforme se comprueben los efectos negativos del II Acuerdo se irá extendiendo el malestar entre la clase trabajadora, también entre la ciudadanía solidaria. Los sindicatos firmantes perderán de nuevo credibilidad, se agudizará la división sindical, y la patronal se sentirá más fuerte para lanzar nuevas agresiones.

Ninguna de las barreras que los sindicatos firmantes hayan introducido en el II Acuerdo, en materia de estructura de la negociación colectiva, etc., impedirán que el gobierno de Rajoy intente anularlas en el futuro con la coartada de la gestión de la crisis y al dictado de Merkozy y el BCE.

El anuncio de una inminente Reforma laboral que en palabras del Presidente de Gobierno provocará la convocatoria de una Huelga General demuestra que la debilidad en la estrategia de negociación y pacto lejos de contener los apetitos contra-reformadores del Gobierno Rajoy los alienta.

Ante la previsible gravedad de la Contra-reforma laboral en ciernes las Mesas Ciudadanas para la Convergencia y la Acción *llamamos a preparar y organizar la movilización general que le cierre el paso.* Para conseguir el éxito de dicha movilización, del conjunto de acciones y Huelgas generales, que sean precisas para echar abajo dicha Contra-reforma es necesario construir la mayor unidad de acción social y ciudadana posible. Todos son necesarios en ese empeño desde la reflexión, la rectificación y la voluntad unitaria.

Comisión Promotora Estatal Mesas Ciudadanas para la Convergencia y la Acción

MEXICO: EL SECUESTRO DE MIGRANTES

Jorge Durand



La CNDH publicó recientemente el Informe especial sobre secuestro de migrantes en México. Se trata de un documento detallado y sustentado en un amplio trabajo de investigación en diferentes estaciones migratorias, dependencias oficiales, casas de migrantes y lugares de tránsito. En más de 2 mil visitas de trabajo de campo se pudo constatar 214 eventos de secuestro de indocumentados y dado que se trata de plagios masivos son varios miles de personas involucradas en estas acciones.

La investigación contrasta con la práctica política en estos casos de primero negar los hechos y luego, con la presión pública, proceder a investigar, de manera tortuosa y poco efectiva lo sucedido. El informe de la CNDH sobre el secuestro le pone datos concretos e información confiable a un fenómeno donde la situación de vulnerabilidad no presenta una disminución y los grupos que comenten violaciones en su perjuicio se han especializado y diversificado sus estrategias.

También se constata y se denuncia que en 9 por ciento de los casos los testimonios señalan que hay varios tipos de policías y funcionarios de migración involucrados, el único que se salva es el Ejército. Pero además de funcionarios y autoridades están coludidos un complejo entramado de informantes, halcones, taxistas, maquinistas y coyotes que sirven de apoyo a los grupos de delincuentes dedicados al secuestro, la violación y la extorsión.

Desde el año 2006 en las casas de migrantes, en su mayoría regenteadas por la Iglesia católica y organizaciones afines, se empezó a reportar el fenómeno como una nueva modalidad delictiva. El clímax se dio en 2010 con el secuestro y la masacre de 72 migrantes centroamericanos en San Fernando, Tamaulipas.

Uno de los dos sobrevivientes de San Fernando fue entrevistado por la CNDH y su testimonio figura al final del informe, junto con otros tantos que dan cuenta de la ferocidad y brutalidad que ejercen los secuestradores sobre sus víctimas.

Si bien las modalidades de ese delito y el uso de informantes varían según los casos y las regiones, el modus operandi para establecer el contacto con los familiares de migrantes y el envío del dinero es exactamente el mismo. Los extorsionadores utilizan la misma modalidad a la que recurren los indocumentados para solicitar dinero y apoyo a sus familias. Los envíos llegan por Western Union y otros sistemas de envíos de remesas. Muchos de ellos en bancos, que cuentan con cámaras, exigen identificación y tienen bases de datos que se pueden rastrear con facilidad por las autoridades competentes, si hicieran su trabajo.

Como medida de seguridad los migrantes van pidiendo dinero a sus familias de a poco, mientras avanzan en la ruta y de este modo se sienten protegidos de los asaltantes que les roban su dinero. Luego al llegar a la frontera el migrante contrata un coyote al cual se le paga en el lugar de destino al entregarse la mercancía. Hasta el cambio de siglo se trataba de un servicio garantizado, sólo se le pagaba al coyote cuando el indocumentado había llegado a su lugar de destino. Obviamente, el coyote cuidaba su mercancía y sólo lo entregaba cuando había recibido el pago y se tomaban las debidas precauciones, tanto por parte de los familiares como por la parte de los coyotes.

En ocasiones los coyotes eran golpeados al entregar la mercancía o no les pagaban lo convenido. De ahí que a la hora de acercarse al destino los migrantes eran prácticamente amarrados y custodiados para que no se escaparan sin pagar. Sin embargo, los acuerdos solían respetarse por ambas partes y muchas veces se utilizaban coyotes conocidos o que pertenecían al pueblo de origen. El negocio se basaba en la confianza mutua y era bastante seguro.

Los migrantes sin redes sociales y sin contactos eran lo que estaban más expuestos a la extorsión y al engaño. De igual modo los indocumentados de las zonas emergentes como Veracruz, por ejemplo, se encuentran más expuestos y vulnerables a la hora del cruce. Algo similar sucede con los centroamericanos, en especial los hondureños, que es el grupo más reciente en involucrarse al proceso migratorio internacional que cruza por México.

La llegada masiva de migrantes de las nuevas zonas de origen de México y Centroamérica generó una sobredemanda de servicios, lo que derivó en la improvisación de coyotes sin experiencia que abandonaban a los indocumentados en el desierto y el ingreso del crimen organizado al negocio.

El secuestro de migrantes se basa en la cantidad de secuestrados no en la calidad del plagiado y el monto de sus recursos. Es la extorsión de los pobres a cambio de su vida. Se supone que el migrante tiene recursos equivalentes al pago del coyote, por lo que las sumas se limitan a unos pocos miles de dólares, que multiplicados por 10 o 20 personas resultan ser significativas.

El secuestro de migrantes se ha multiplicado por que los pobres no reclaman y si lo hacen nadie los atiende, más aún si son extranjeros indocumentados. En tres años y medio, de diciembre de 2006 a junio de 2010, la Unidad Especializada en la Investigación de Secuestros de la PGR sólo ha iniciado tres indagatorias por este delito. Un récord nacional de una indagatoria por año. Por su parte, en año y medio la Sedena realizó 17 operativos y liberó a 486 migrantes víctimas de secuestro de varias nacionalidades, incluida la mexicana.

El informe de la CNDH demuestra fehacientemente que la Estrategia Nacional e Integral para el Combate al Secuestro no funciona y que la Unidad de Investigación tampoco hace su trabajo.

Paradójicamente las pistas son claras, el modus operandi no ha cambiado, sólo hay que rastrear los envíos. La Jornada - Diário mexicano – Adital

PANAMÁ: EL BRILLO DEL COBRE ENCEGUECE AL GOBIERNO

Marco A. Gandásegui, h.*



Por tercer año consecutivo el gobierno del presidente Ricardo Martinelli reprimió al pueblo ngobe-buglé en su propia comarca situada en el extremo occidente de Panamá. En 2010 cobró 2 vidas de obreros en las bananeras de Changuinola, Bocas del Toro. El fin de semana pasado el gobierno asesinó en San Félix al trabajador ngobe, Jerónimo Rodríguez, hirió a 50 manifestantes y detuvo a cerca de 100 manifestantes.

El país fue sacudido desde el 31 de enero por una insurrección generalizada de los ngobe que protestaban contra un proyecto de ley en la Asamblea que permitiría la explotación minera e hidráulica en la Comarca. El rechazo de los desmanes del presidente y su equipo de gobierno se extendieron a casi todas las provincias del país. Los negocios han sufrido fuertes pérdidas y la imagen del país se ha deteriorado en el exterior. Las capas medias se sienten inseguras y hay incertidumbre. El pueblo - el 80 por ciento de la población - sospecha que si hoy son los ngobe,mañana las víctimas de la represión pueden ser sus propios hijos.

El acuerdo de San Lorenzo entre el gobierno y la dirigencia de la coordinadora ngobe buglé, alcanzado el 7 de febrero con la mediación de la Iglesia católica, puso fin a las protestas que sacudieron al país durante casi 10 días. Sin embargo, no eliminaron y tampoco mitigaron las causas del conflicto. Rogelio Montezuma, fiscal de la Coordinadora de los Pueblos Indígenas, denunció que hay más de 200 desaparecidos. Sus familiares dicen que la lucha ngobe no ha terminado. "Ahora es que comienza" y seguirán vigilantes de que se cumpla lo acordado.

La insurrección ngobe buglé tiene una explicación muy obvia y transparente. En cambio, la agresividad tipo criminal del gobierno es menos obvia y con motivos que no son tan fáciles de identificar.

Los gnobes han planteado desde hace varias décadas que no quieren que se desarrollen explotaciones mineras en el área que en 1997 fue declarada una comarca con sus leyes y reglamentos propios. En febrero de 2011 ante una ofensiva gubernamental, los ngobe lograron arrancarle al gobierno un compromiso de que enviaría a la Asamblea una ley prohibiendo la explotación minera. Renegando su palabra, un año después el presidente Martinelli hizo que la Asamblea de Diputados aprobara en primer debate un proyecto de ley que le abriera las puertas a la explotación minera en la comarca.

¿Por qué el presidente Martinelli está obstinado en reprimir al pueblo ngobe buglé?



Es una cuestión de negocios. El gobierno nacional no tiene proyecto nacional o interés por impulsar un programa de desarrollo para el país. En las entrañas de la comarca Ngobe Buglé está el yacimiento Cerro Colorado que contiene la reserva de mineral cuprífero más grande de América latina.

La mina que podría producir más de 25 mil millones de dólares en un período de 70 años es propiedad de la Corporación de Desarrollo Minero Cerro Colorado (CODEMIN), empresa del Estado panameño. La misma está autorizada por ley para hacer concesiones a empresas privadas para explotar su riqueza mineral. Cuando la CODEMIN fue creada en la década de 1970, el general Omar Torrijos era jefe de gobierno, se pensó que serviría para contribuir al desarrollo del

país. En aquella época, el gobierno militar se asoció con tres multinacionales -Texasgulf, Canadian Javelin y Rio Tinto-Zinc - antes de abandonar el proyecto cuando los precios en el mercado mundial se desplomaron.

En la actualidad, el precio del cobre fluctúa entre los 5 y 8 mil dólares la tonelada. Con ese precio, la inversión en Cerro Colorado se recuperaría rápidamente. Los planes para explotar Cerro Colorado pasan por una concesión internacional con la participación de la trasnacional canadiense, Inmet Mining Corporation, el gobierno coreano y capitalistas nacionales.

La desesperación del presidente Martinelli y su equipo de gobierno para culminar con éxito el negocio, ha creado en el país una situación que limita con el caos. Su ministro de Seguridad Pública ha acabado con todos los resguardos de la Constitución Política. Interrumpió la comunicación inalámbrica en el área sin orden judicial. Allanó viviendas y detuvo a panameños que protestaban llevándolos a la ciudad de Panamá. El ministro de Seguridad admitió que los agentes de Policía portaban armas de fuego en los operativos contra los ngobe.

Según informes de los medios de comunicación, la Policía Nacional violó el derecho a la asistencia sanitaria, a la asistencia legal de los detenidos, el debido proceso al no poner a disposición de las autoridades judiciales a los detenidos en el plazo estipulado por ley y violó los principios básicos de protección de los menores de edad y limitó la libertad de prensa.

El Partido Alternativa Popular (PAP) anunció que acusaría al jefe de la Policía Nacional ante la Procuraduría General de la Nación por extralimitación de funciones. Igualmente, el PAP llevará una denuncia contra el ministro de Seguridad, J. Raúl Mulino, ante la Corte Internacional de Derechos Humanos por crímenes de lesa humanidad.

A pesar de los engaños y los diálogos frustrados, el pueblo ngobe-buglé se ha mantenido firme en su posición de no permitir que las empresas cupríferas extranjeras en combinación con los rentistas panameños destruyan sus comunidades. El plan de las multinacionales es explotar Cerro Colorado utilizando tecnologías de cielo abierto, mucho más económicas, pero también insostenibles. La población ngobe tendría que abandonar sus tierras y migrar hacia las ciudades.

Aún no es claro quienes serían los socios panameños de los canadienses y del gobierno coreano en la empresa cuprífera de Cerro Colorado. Se supone que el presidente Martinelli estaría a la cabeza del grupo empresarial local. En la actualidad, la Inmet canadiense y el gobierno coreano están a punto de iniciar la extracción de cobre en la mina de Petaquilla, en el distrito de Donoso, provincia de Colón.

Según el economista panameño, William Hughes, "aún cuando el gobierno del presidente Martinelli dice no estar interesado en explotar Cerro Colorado, la empresa canadiense Corriente Resources hace trabajos en el sitio con conocimiento del gobierno". Todo indica que los empleados de la minera canadiense en la Comarca Ngobe Buglá realizan su labor en forma ilegal. Sin embargo, son ignorados por las autoridades. Hughes agrega que "Corriente Resources fue adquirida por empresas estatales chinas, la Tongling Nonferrous Metals Group Holdings Co. Ltd. y la China Railway Construction Corp. Ltd."

Otra fuente de conflicto son las empresas que tienen proyectos de generación de energía hidráulica en la Comarca Ngobe-Buglé. Familiares de altos funcionarios del gobierno tienen intereses en estas empresas. Las represas que se construyen en la actualidad y las otras que aún están en la etapa de diseño, exportarán energía por la red mesoamericana hacia el mercado de EEUU.

Panamá, 9 de febrero de 2012. - Servicio Informativo "Alai-amlatina"

- Marco A. Gandásegui, hijo, es docente de la Universidad de Panamá e investigador asociado del Centro de Estudios Latinoamericanos (CELA) Justo Arosemena. - http://marcoagandasegui11.blogspot.com

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo641.rar
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo641.pdf
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”
o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Corresponsal de Attac España : *Alfonso Hernández Lara*
Distribución: *Tom Roberts*
Edición: *Susana Merino*